

ZA JEDNIČKI ODVJETNIČKI URED

Sanja Conjar, Domagoj Vuković i Anja Perković

SLAVONSKI BROD, Pilareva 18/II

Tel/fax: 035/443-232

098/928-6665

Mob.
091/508-9054

098/300-030

e-mail

csanja@net.hr

zou.odvjetnici@gmail.com
vukovic.odvjetnik@gmail.com

stuparevicanja@gmail.com

P-2228/2025

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa iza Zagrebački voćnjaci p.z. u stečaju, Rakitovec, Rakitovec 244 b, OIB 77893957751, zastupano po ZOU Sanja Conjar, Domagoj Vuković i Anja Perković

Tuženik: Mario Di Gusti, OIB 82034064646, Velikogorička 14, Staro Čiče

Radi: osporavanja
V.p.s.: 26.743,65 EUR

PODNEŠAK TUŽITELJA

I Nastavno na zaprimljeni nalaz i mišljenje, tužitelj izlaže:

1. Tužitelj prihvaća nalaz i mišljenje vještaka u cijelosti.

Točno vještak u svom nalazu na str. 8 utvrđuje što su JOPPD obrasci i čemu služe pa posebno ukazuje da su to isprave koje se strogo vode prema Pravilniku o sadržaju obračuna plaće, naknade plaće, otpremnine i naknade za neiskorišteni godišnji odmor.

Nadalje se navodi kako je za uredno vođenje poslovnih knjiga i pravovremenu obradu njenih financijskih izvješća odgovoran upravitelj zadruge, a to je u promatranom razdoblju bio upravo tuženik pa sada ispada da tuženik zapravo prigovora vlastitom poslovodstvu?!

Sukus je da iz tih obrazaca koji nema niti jednog podatka koji bi ukazivao da nisu plaćeni porezi, doprinosi iz plaće i sama plaća. A to proizlazi upravo iz popisnih lista IP1 obrazaca (u spisu na str. 337-361) koje je vlastoručno potpisao sam tuženik. Pa valjda sada osporava sam svoj potpis?!

Za sve potonje navedeno imaju materijalni dokazi u spisu.

2. Istom su u promatranom razdoblju podizane vrlo velike sume novaca s računa tužitelja za koje je ovlaštenje imao tuženik.

3. U ovakvoj konstelaciji nemoguće je zaključiti drugo doli da se tuženik želi dvostruko naplatiti po istoj osnovi.

To je nemoguće jer osiguranik ne može biti osiguran po dvije osnove pa ne može/nije ovlašten potraživati javna davanja. Jeru spisu postoje isprave iz kojih proizlazi da su javna davanja plaćena.

Uzgred je spomenuti da tuženik nije raspolagao ovršnim ispravama. Ovršna isprava u ovom slučaju je obračun dospjele, a neisplaćene plaće. Logično je i životno uvjerljivo da bi tuženik koji je bio odgovorna osoba zadužena za poslovanje ipak ispostavio takve obračune da mu plaća uistinu nije isplaćena.

II Predlaže se odrediti glavnu raspravu. Tužitelj nema pitanja za vještaka niti primjedbi na nalaz i mišljenje.

U Slavonskom Brodu, 9. veljače 2026. godine

Tužitelj, p.p.

Domag
oj
Vuković

Digitalno
potpisao:
Domagoj Vuković
Datum:
2026.02.09
12:29:26 +01'00'



ILIĆ & ILIĆ

odvjetničko društvo

MARIO DI GIUSTI
Velikogorička 44
10419 Staro Čiče

Zagreb, 11. ožujka 2026.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11
10000 Zagreb

Poslovni broj: P-2228/2025

TUŽITELJ: Stečajna masa iza **ZAGREBAČKI VOĆNJACI p.z. u stečaju**, Rakitovec 244B, 10410 Velika gorica, OIB: 77893957751, a kojeg zastupa stečajni upravitelj Krešimir Fučkar, a kojeg zastupa ZOU Sonja Conjar, Domagoj Vuković i Anja Perković

TUŽENIK **MARIO DI GIUSTI**, Velikogorička 44, 10419 Staro Čiče, OIB: 82034064646, kojeg zastupaju Domagoj Ilić i Srećko Ilić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Ilić & Ilić d.o.o. iz Zagreba, Smičiklasova 18

2X **VPS: 201.500,00 kn/26.743,65 EUR** radi: utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine

Tuženik dostavlja naslovnom Sudu te putem suda tužitelju sljedeći

PODNEŠAK

KOJIM SE OČITUJE NA NALAZ I MIŠLJENJE VJEŠTAKA OD 22. SIJEČNJA 2026.

I Tuženik je zaprimio Dopis naslovnog Suda od 27. siječnja 2026. godine, gornji poslovni broj, kojim mu se dostavlja Nalaz i mišljenje vještakinje Ljerke Živković od 22. siječnja 2026. te kojim se strankama dostavlja Rješenje kojim se pozivaju stranke da se očituju na navedeni pismeni Nalaz i mišljenje vještakinje od 22. siječnja 2026. godine.

Sukladno navedenom Rješenju i dostavljenom Nalazu i mišljenju vještakinje, tuženik se očituje kako slijedi.

II Prije svega, tuženik navodi da nema primjedbi na izračune navedene u Nalazu i mišljenju vještakinje odnosno zbrojene promete po računu.

Međutim, tuženik ističe, kao i u odgovoru na tužbu, da je u JOPPD obrascima pogrešno zavedeno da mu je plaća bila isplaćivana te ističe da je poslove tužitelja uz njega vodio Hrvoje Bunjevac, što je vidljivo na potvrdi o radnom stažu za tuženika od HZMO-a od 23. rujna 2021. godine, a koju je tuženik dostavio kao dokaz u odgovoru na tužbu. Stoga, tuženik još jednom

Odvjetničko društvo ILIĆ & ILIĆ d.o.o.

Tadije Smičiklasa 18 ~ 10000 Zagreb ~ T: +38512334103 ~ F: +38512334004 ~ domagoj.ilic@odii.hr

Partneri: Srećko Ilić i Domagoj Ilić

Upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu ~ MBS: 081190644 ~ OIB: 40441755083

Temeljni kapital: 350.000,00 kn ~ IBAN: HR9224070001100068510, otvoren kod OTP banka Hrvatska d.d.

ističe da činjenica da je u JOPPD obrascima zavedeno da mu je plaća bila isplaćivana ne znači nužno da mu je ona zaista bila isplaćivana već postoji mogućnost da je riječ o grešci knjigovodstva ili je isto zavedeno na zahtjev Hrvoja Bunjevca.

Nadalje, tuženik ističe da mu plaće nisu isplaćivane doznakom na njegov tekući račun kao drugim djelatnicima, a isto je utvrdila i vještakinja uvidom u promet preko žiro računa kod Zagrebačke banke d.d. i Erste & Steirmärkische Bank d.d..

Ako se izvrši uvid u iskaz svjedoka Jadranke Vuković s ročišta održanog 27. studenog 2024. godine, a koja je vodila knjigovodstvo tužitelja 15-ak godina, ista jasno navodi da se **plaća tuženiku nije isplaćivala te da su se za isplatu plaće „čekala neka bolja financijska vremena“ koja na kraju nikad nisu niti došla** jer je tuženik prvo osobno jamčio za dizanje kredita kod Zagrebačke banke d.d. te je u konačnici tužitelj bio blokiran bez da je vratio navedeni kredit. Tako je došlo do toga da tuženiku nikad nije isplaćena plaća, a istovremeno Zagrebačka banka d.d. i dan danas od njega kao jamca platca naplaćuje iznos kojeg Zagrebačkoj banci duguje tužitelj.

Što se tiče dizanja novaca putem bankomata, ističe se da je Hrvoje Bunjevac bio ovlašten podizati novce s bankomata, ali navedeni novci se nisu koristili za isplate plaća redovitim radnicima.

Također, kada se izvrši detaljniji uvid u podizanje novaca s bankomata koje je knjigovodstvo knjižilo kao „materijalne troškove“, ističe se podizani novac koji je knjigovodstvo knjižilo kao „materijalne troškove“ nikada nije korišten za isplatu plaće tuženiku niti je navedene iznose tuženik zadržavao niti se plaća redovitim radnicima isplaćivala putem gotovine.

Nadalje, ako se pogleda iznos materijalnih troškova može se uočiti da niti jednom nije podignut iznos od 6.500,00 kn što bi bila neto plaća od tuženika. Također, niti u jednom mjesecu kroz više podizanja materijalnih troškova nije bilo ukupno podignuto 6.500,00 kn što bi upućivalo da se na taj način na ruke isplaćivala plaća tuženiku.

Ističe se i da je bilo pojedinih mjeseci kada se materijalni troškovi nisu uopće podizali s bankomata, a u određenim sezonama je bilo pojačano podizanje materijalnih troškova. Naime, **tužitelj kao poljoprivredna zadruga** koja se u naravi i bavi poljoprivredom često ima pojačane potrebe za privremenim radnicima, tzv. sezoncima, te je tužitelju kao poljoprivrednoj zadrugi bilo omogućeno dizati novce s računa kao materijalne troškove i trošiti ih, između ostalog, na plaćanje sezonskih radnika u gotovu novcu.

Navedeno plaćanje gotovinom se radilo na sljedeći način. Od cca 2012 godine su postojali vrijednosni kuponi za sezonski rad u poljoprivredi (tzv. vaučeri). To je bio poseban sustav uveden oko 2012. godine za jednostavno zapošljavanje sezonskih radnika u poljoprivredi. Navedeno je funkcioniralo na način da bi poslodavac (OPG, odnosno u ovom slučaju poljoprivredna zadruga) kupio vrijednosni kupon u određenom iznosu. **Taj kupon je predstavljao unaprijed plaćene doprinose za mirovinsko i zdravstveno osiguranje za jedan dan rada.** Kupon se zalijepio u ugovor ili knjižicu sezonskog radnika **kao evidencija da je taj dan rada prijavljen.** Radnik je dnevnicu dobivao **u gotovini „na ruke“**, dok je država smatrala doprinose već plaćenima kupnjom kupona. Cijena navedenog kupona je bila relativno mali iznos (oko 20 kuna, kasnije oko 4–5 €). Dakle taj kupon nije bio plaća radnika, nego samo obračunati doprinosi. Plaća/dnevnica se posebno isplaćivala radniku (npr. minimalna dnevnicu je prije desetak godina bila oko 72 kn neto) i to na ruke, dok su se doprinosi plaćali preko navedenog vaučera te je radnik mogao tako raditi najviše 90 dana godišnje. Dakle, navedeni sustav je bio zamišljen za jednostavne sezonske poslove (berba, sjetva, rad u polju itd.) i

tužitelj je kao poslodavac kada je bila potreba u pojedinoj sezoni kupovao navedene vrijednosne kupone za svaki dan rada, dok je samu plaću odnosno dnevnicu za taj dan plaćao u gotovini te se isto bilježilo kao materijalni trošak.

Gore navedenu mogućnost korištenja vrijednosnih kupona uređuje Zakon o tržištu rada u članku 79. te Pravilnik o sadržaju i obliku ugovora o sezonskom radu u poljoprivredi i vrijednosnog kupona (»Narodne novine«, br. 64/12.). Dakle, navedeno podizanje gotovine za jednu poljoprivrednu zadrugu je bilo sasvim uobičajeno i legalno te se na taj način nisu plaćali redoviti radnici već samo sezonski radnici za obavljanje privremenih odnosno povremenih poslova.

Ističe se da je u poslovnim knjigama tužitelja točno zavedeno temeljem čega su knjiženi pojedini materijalni troškovi te se predlaže da sudski vještak od tužitelja zatraži navedeno kako bi se točno utvrdilo za što su se pojedini materijalni troškovi koristili jer se isti sigurno nisu koristili za plaćanje plaće tuženiku.

Naravno, s obzirom na prirodu posla, tužitelj je imao i znatne materijalne troškove po drugim osnovama te su navedene isplate s računa pravilno evidentirane kao materijalni troškovi, ali ni pritom se nije radilo o isplatama plaće za tuženika.

Dokaz:- Kao dokaz za navedene okolnosti materijalnih troškova i na što su se isti koristili predlaže se:

- dopunski saslušati svjedoka Jadranku Vuković (koja je vodila računovodstvo tužitelja) na te okolnosti jer prilikom prvog saslušanja ista nije bila ispitana na navedene okolnosti
- saslušanje tuženika gosp. Maria Di Giustia
- naložiti vještaku da od tužitelja zatraži dokumentaciju da se točno utvrdi na što su se materijalni troškovi koristili jer sami promet po računima nije dovoljan da se utvrdi niti potvrdi da je to tuženik koristio za plaću

**TUŽENIK:
PO PUNOMOĆI**

DOMAGOJ ILIĆ

Digitalno potpisao: DOMAGOJ
ILIĆ
Datum: 2026.03.11 16:14:35
+01'00'

Tuženik traži trošak:

1.	Sastav ovog podneska	500,00 EUR
2.	PDV	125,00 EUR
Ukupno:		625,00 EUR

Ovjera predsjednika suda			Oznaka	ST-3461/21	NAZIV RAČUNA		Broj konta	
			ZAGREBAČKI VOČNJACI P.Z.u stečaju			Broj kontovnika		
						Broj stranice		
Datum dok.	Oznaka predmeta	Broj dok.	OPIS	UPLATA	ISPLATA	SALDO		
1	2	3	4	5	6	7		
01.01.2023	ST-3461/21	PST-1	-POČETNO STANJE 2023.	479,96	0,00	479,96		
02.04.2024	ST-3461/21	IZV-69	ZAGREBAČKI VOČNJACI P.Z.u stečaju -troškovi za P-1850/22	4.375,00	0,00	4.854,96		
04.04.2024	ST-3461/21	IZV-71	ZAGREBAČKI VOČNJACI P.Z.u stečaju -namirenje ID 44425- FINA	20.892,60	0,00	25.747,56		
22.04.2024	ST-3461/21	IZV-82	ZAGREBAČKI VOČNJACI P.Z.u stečaju -prijenos po ID 44425- FINA	19.607,53	0,00	45.355,09		
03.07.2024	ST-3461/21	IZV-135	ZAGREBAČKI VOČNJACI P.Z.u stečaju -isplata po zaključku od 20.6.24. St-3461/21 ZAGREB	0,00	14.236,44	31.118,65		
03.03.2025	ST-3461/21	TEM-9	ZAGREBAČKI VOČNJACI P.Z.u stečaju -prijenos po rješ. St-3461/21 na P-1850/22	-1.500,00	0,00	29.618,65		
Konačni saldo:						29.618,65 €		